

УДК 338.48

**Колесников Н.Г., Петрова Н.В.**

**РЕКРЕАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ОЗЁР КАК ФАКТОР РАЗВИТИЯ  
СЕЛЬСКОГО ТУРИЗМА**

*Институт экономики Карельского научного центра РАН,  
пр. А. Невского, 50, г. Петрозаводск, Республика Карелия, Россия, 185030*

**Kolesnikov N.G., Petrova N.V.**

**RECREATIONAL POTENTIAL OF THE LAKE AS FACTOR OF  
DEVELOPMENT RURAL TOURISM**

*Institute of Economics of the Karelian Research Centre of the RAS,  
A. Nevsky Prospect, 50, Petrozavodsk, Republic of Karelia, Russia, 185030*

*Аннотация. Смена технологических укладов сопровождается сокращением занятости сельского населения и поэтому актуализирует проблему диверсификации рабочих мест. В решение данной проблемы весомый вклад вносит развитие сельского туризма. Для реализации потенциала развития туризма могут использоваться возможности субсидирования, что, однако, требует соответствующего обоснования с учетом региональных особенностей. Для этого авторы статьи предлагают использовать, в частности, индекс туристско-рекреационной ценности озера, который получен с использованием методики С.М. Ахматова для определения рекреационного потенциала экономического развития.*

*Ключевые слова: сельский туризм, озеро, рекреационный потенциал*

*Abstract. Change of technological ways, accompanied by reduction in rural employment, actualizes the problem of diversification of jobs. Development of rural tourism makes a significant contribution to solving this problem. To realize the potential of tourism development opportunities can be used subsidies, which, however, requires appropriate justification from a regional perspective. To do this,*

*the authors suggest the use of an index of tourist and recreational potential of the lakes, which is obtained using the technique SM Akhmatova to determine the recreational potential of economic development.*

*Key words: rural tourism, lake, recreational potential*

**Введение.** Озёра, являющиеся отличительной особенностью ряда регионов, могут рассматриваться как фактор экономического развития этих регионов в условиях смены технологических укладов. Смена технологических укладов, сопровождаясь сокращением занятости сельского населения, актуализирует проблему диверсификации рабочих мест. Весомый вклад в решение этой проблемы может внести развитие сельского туризма.

Сельский туризм обладает значительным потенциалом как фактор развития экономической активности в сельской местности. Особенно актуальна задача развития сельского туризма для регионов, в которых сельские поселения испытывают отток населения из-за упадка традиционных видов хозяйственной деятельности, включая заготовку леса. Республика Карелия является примером такого региона и, вместе с тем, обладает значительным природным потенциалом для развития сельского туризма – главным образом благодаря наличию большого количества озёр, окружённых лесными массивами [1].

«Озёрный» потенциал Республики Карелия для развития сельского туризма используется в недостаточной мере. Научный подход к проблеме вовлечения озёр как объектов рекреационного назначения туристической индустрии в хозяйственный оборот в практике регионального планирования отсутствует [2].

**Фактор наличия водоёма в системе мотивации «сельских» туристов.** Любая отрасль экономики, ориентированная на конечного потребителя, и особенно сектор услуг, к которому относится индустрия туризма, должна планировать своё развитие в соответствии с актуальными запросами целевой потребительской аудитории. Потребительские предпочтения туристов, планирующих отдых в сельской местности, исследовались в рамках международного проекта KARELIA ENPI CBC «Разработка турпродукта, исследование рынка и интернет-маркетинг сельского и природного туризма»

(КА 300). В рамках данной работы исследовались мотивация, ожидания и интересы потенциальных российских сельских туристов. Социологическое обследование проводилось в Санкт-Петербурге и Москве. В анализ были включены ответы респондентов, которые сообщили, что либо обязательно, либо вероятно будут отдыхать в сельской местности в ближайшие три года.

Одним из результатов проекта стало выявление наиболее важных факторов при выборе места размещения в сельской местности российскими туристами. Установлено, что близость водоёма входит в тройку важнейших факторов при выборе места размещения наряду с факторами, отражающими базовые потребности человека (наличие душа и туалета). На близость водоёма как существенный фактор указали от 47% до 60% респондентов в различных группах.

Вместе с тем, водоём рассматривается потенциальными туристами скорее как источник удовлетворения эстетических потребностей, а не только как возможность для активного отдыха. Так, возможность рыбалки упомянули от 7% до 10% респондентов. Возможности других видов активного отдыха на воде (катание на лодках, сплав по рекам и др.) вообще не попали в число статистически значимых факторов. Таким образом, наличие близкорасположенного водоёма является привлекательным среди всей группы «сельских» туристов, а не только среди отдельных подгрупп – туристов-рыболовов и туристов-приверженцев активного отдыха.

**Фактор близости водоёма при размещении сельских гостевых домов: опыт Финляндии.** Сельский туризм в России и, в частности, в Республике Карелия находится на стадии начального развития. В целях эмпирического подтверждения значимости фактора близости водоёма в сельском туризме обратимся к статистике размещения гостевых домов в Финляндии – стране с развитой индустрией сельского туризма. Сектор гостеприимства в сельском туризме Финляндии активно использует естественное преимущество в виде наличия на территории страны огромного количества малых и средних озёр. Учитывая высокую значимость фактора близости водоёма в системе

предпочтений «сельских» туристов, предприниматели в Финляндии стремятся размещать гостевые дома в непосредственной близости от береговой линии озёр и рек. По данным крупнейшего портала бронирования коттеджей в Финляндии по меньшей мере две трети от общего количества гостевых домов расположены на расстоянии не более 50 метров от береговой линии, из них более половины – на расстоянии не более 25 метров [3].

**«Озёрный» потенциал Республики Карелия.** На территории Республики Карелия находится 50 % акватории крупнейшего озера Европы — Ладожского и 80 % акватории Онежского озера. Среди других крупных озёр Выгозеро (более 1 тыс. км<sup>2</sup>), Топозеро, Сегозеро и Пяозеро (суммарной площадью более 2,5 тыс. км<sup>2</sup>), Водлозеро, озёра Куйто, Сямозеро и другие. Общее количество озёр с площадью более 1 га – более 60-ти тысяч, суммарная площадь зеркала озёр Карелии – около 18 тыс. кв. км. Из общего числа озёр площадь лишь двадцати озёр более 100 км<sup>2</sup>.

Для целей данной работы целесообразно использование так называемого коэффициента «озерности» региона. Этот коэффициент равен отношению площади, занятой озёрами, к общей площади территории региона.

Коэффициент озёрности (с учётом площадей частей Онежского и Ладожского озёр в границах Карелии) составляет около 18 %, являясь одним из самых высоких в мире. В этом отношении Карелии уступают богатые внутренними водоёмами страны – Финляндия, Швеция и Канада с озёрностью 8-15 % .

Водные природно-территориальные комплексы в Республике Карелия используются в целях развития сельского туризма далеко не полностью. На сегодняшний день в туризме задействованы Ладожское и Онежское озера, Сямозеро, Пяозеро, Водлозеро, Урозеро [4].

Неполное и неэффективное использование озёр в туристской сфере Республики Карелия вызвано неудовлетворительным состоянием или отсутствием необходимой инфраструктуры – в первую очередь, автомобильных дорог и сетей электроснабжения. Очевидно, что вовлечение озёр в развитие

сельского туризма потребует значительных капиталовложений – как на строительство инфраструктуры, так и на создание средств размещения туристов. Поскольку любые затраты должны быть эффективными, актуальной задачей является определение наиболее перспективных объектов таких капиталовложений. Вместе с тем, научный подход, который позволил бы оценить рекреационный потенциал водоёма с точки зрения развития различных видов туризма, в практике регионального планирования в Республике Карелия не используется.

**Оценка рекреационного потенциала водных объектов.** В рекреационной географии изучением природно-территориальных комплексов, состоящих из водоема и окружающей территории, занимается рекреационная лимнология. Рекреационная лимнология – направление рекреационной географии, изучающее природно-территориальный комплекс, состоящий из водоема и окружающей его территории, для использования в целях отдыха, улучшения состояния здоровья и восстановления физических и психоэмоциональных сил человека [5].

Объектом изучения рекреационной лимнологии является сложная управляемая система, состоящая из ряда взаимосвязанных компонентов: отдыхающих людей, природных и культурных территориальных комплексов, технических систем, инфраструктуры, обслуживающего персонала и органа управления. При этом наиболее важным изучаемым компонентом необходимо считать природный комплекс, так как именно он определяет характер рекреационной деятельности. Исходя из этого, предметом изучения рекреационной лимнологии является совокупность рекреационных ресурсов природного комплекса, состоящего из водоема и окружающей территории.

Ахматов С.М. [5] предложил метод определения рекреационного потенциала, основанный на оценке возможности развития различных видов рекреационной деятельности. В рамках данного метода предлагается каждому виду рекреационной деятельности присваивать оценочный цифровой коэффициент в баллах, соответствующий степени пригодности водного объекта

для его развития. Один балл обозначает удовлетворительные условия для организации данного вида отдыха, два – хорошие и три – отличные условия. Если условия для развития какого-либо вида рекреационной деятельности отсутствуют, то соответствующий ему коэффициент в общем итоге не участвует (равен нулю). Итоговый коэффициент рекреационной пригодности озера вычисляется равен сумме видов рекреационной деятельности, возможных на водоеме, и отношения суммарного коэффициента качества рекреационных условий к высшему (отличному) качеству рекреационных условий:

$$K_{rp} = \sum \text{видов} + \sum K_k / 3,$$

где:  $K_{rp}$  – общий коэффициент рекреационной пригодности;

$\sum \text{видов}$  – количество видов рекреационной деятельности на данном водоеме;

$\sum K_k$  – сумма коэффициентов качества видов рекреационной деятельности.

**Предлагаемая методика оценки рекреационного потенциала водных объектов.** По нашему мнению, представленная выше методика для целей оценки эффективности капиталовложений в развитие того или иного связанного с озером туристско-рекреационного объекта должна быть уточнена.

Во-первых, различные виды отдыха имеют неодинаковую привлекательность с точки зрения туристов, различаются размерами целевой аудитории и, таким образом, объём генерируемого спроса отличается у разных видов отдыха. Очевидно, что, например, популярность пляжно-купального отдыха значительно выше, чем подводной охоты. Для учёта данного фактора необходимо каждому виду отдыха сопоставить коэффициент его значимости в системе потребительских предпочтений. Значение данного коэффициента для каждого вида рекреационной деятельности возможно определять методом экспертных оценок, либо с помощью результатов соответствующего маркетингового исследования или социологического опроса.

Во-вторых, в индустрии гостеприимства и, в целом, в туризме важную роль играет сезонность. Очевидно, что отдельные виды рекреационной деятельности возможны лишь в определённый период года. В связи с этим

каждому виду необходимо присвоить коэффициент сезонности, который возможно вычислять по формуле:

$$K_{\text{сезон}} = \text{Длительность сезона в неделях} / 52,$$

где:  $K_{\text{сезон}}$  – коэффициент сезонности; Длительность сезона в неделях – среднее статистическое количество тех недель в году, в течение которых возможно занятие данным видом рекреационной деятельности; 52 – общее количество недель в году.

Таким образом, нами предлагается определять туристско-рекреационную ценность водоёмов с помощью индекса, рассчитываемого по формуле:

$$И = \sum K_{\text{к}} \cdot K_{\text{п}} \cdot K_{\text{сезон}},$$

где:  $И$  – индекс туристско-рекреационной ценности водоёма,  $K_{\text{к}}$  – коэффициент качества вида рекреационной деятельности (в баллах от 0 до 3),  $K_{\text{п}}$  – коэффициент значимости вида рекреационной деятельности в системе потребительских предпочтений,  $K_{\text{сезон}}$  – коэффициент сезонности.

Предлагаемый индекс туристско-рекреационной ценности «И» позволяет оценить качество туристско-рекреационного потенциала водного объекта. Вместе с тем, в дополнение к оценке качества необходима также оценка туристско-рекреационной ёмкости водного объекта. При оценке целесообразности обеспечения водного объекта инфраструктурой, например, подведения к озеру автомобильной дороги и линий электроснабжения необходимо определить объём услуг по размещению туристов, который данный объект способен генерировать. Туристско-рекреационная ёмкость может выражаться в количестве мест размещения или объектов размещения (гостевых домов), которые возможно разместить на водном объекте без ущерба для его рекреационной ценности. В упрощённом варианте ёмкость может быть определена как длина береговой линии озера или его участка, пригодного для строительства объектов размещения, доступ к которому обеспечит вновь создаваемая инфраструктура.

**Обсуждение и заключение.** Сельский туризм, значение которого для социально-экономического развития сельских территорий подчёркивается

многими исследователями, имеет определённые факторы развития. Одним из таких факторов является наличие водоёма в непосредственной близости от мест размещения туристов (гостевых домов) [6, 7]. В системе потребительских предпочтений потенциальных туристов близость водоёма входит в тройку наиболее важных факторов при выборе места размещения в сельской местности. Тенденция сектора гостеприимства к размещению гостевых домов вблизи водоёмов подтверждается отмеченным выше опытом Финляндии, где развита индустрия сельского туризма, имеется большое количество малых и средних озёр. Республика Карелия имеет схожие с Финляндией природные условия для развития сельского туризма.

Вовлечение водоёмов в развитие сельского туризма требует капиталовложений – как на строительство инфраструктуры, так и на создание объектов размещения (гостевых домов). Для реализации потенциала развития туризма могут использоваться возможности субсидирования [8] и преимущества трансграничного сотрудничества [9 – 11]. Модельные расчеты показали, что при обосновании капиталовложений целесообразно использовать предлагаемый в данной статье индекс туристско-рекреационной ценности водоёма в комплексе с другими оценками [12 – 14].

#### Литература:

1. Карелия: энциклопедия: в 3 т. / Гл. редактор А. Ф. Титов. Т. 1 // Петрозаводск, 2007. – 400 с.
2. Петрова Н.В. Информационные аспекты формирования региональных и трансграничных кластеров сельского туризма // В сборнике: Информационная среда ВУЗа XXI века. Материалы VII Международной научно-практической конференции. Петрозаводск, 2013. – С. 163-165.
3. Ломаренгас (2014) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.lomarengas.fi/ru>
4. Отдых в Карелии (2014) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.all-karelia.ru/>



5. Ахматов С.В. Основные положения рекреационной лимнологии. — Вестник Томского государственного университета. 2010. № 333. – С. 169-171.

6. Гостевые дома и коттеджи Карелии (2014) 1. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://cottage-karelia.ru/>

7. Гостиницы, коттеджи, базы отдыха Карелии (2014) [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ticrk.ru/ru/rests.php>

8. Колесников Н.Г. Оценка социально-экономической эффективности субсидирования производства на периферийных территориях // Актуальные вопросы экономических наук. 2014. № 36. – С. 50-56.

9. Колесников Н.Г. Приграничность как фактор экономического развития региона // Труды Карельского научного центра Российской академии наук. 2012. № 6. – С. 116-123.

10. Шишкин А.И., Петрова Н.В. Трансграничное пространство развития сельского туризма республики Карелии и Финляндии // Экономика и управление. – 2013. – № 3 (89). – С. 16-20.

11. Колесников Н.Г. Приграничность и периферийность как факторы экономического развития региона // Север и рынок. Формирование экономического порядка. -2012. -Т. 3. -№ 31. – С. 117-120.

12. Савельев Ю.В., Толстогузов О.В. Научные основы пространственного планирования и кластерной политики в туризме (опыт республики Карелия) // Вестник Национальной академии туризма. 2009. № 4. – С. 19-23.

13. Биктимирова Е.Д., Васильева А.В., Кярмениemi С. Развитие приграничных туристско-рекреационных зон как одна из форм сотрудничества Карелии и Финляндии // Труды Карельского научного центра Российской академии наук. 2013. № 5. – С. 112-121.

14. Komppula R. The role of individual entrepreneurs in the development of competitiveness for a rural tourism destination – A case study // Tourism Management. 2014. V. 40, pp. 361-371.