

УДК 631.16 : 631.145

Кусакина О.Н., Скиперская Е.В.

**Методические подходы к оценке социально-экономической
эффективности интеграции**

*ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный аграрный
университет», Ставрополь, пер. Зоотехнический 12, 355017*

UDK631.16 :631.145

Kusakina O.N., Skiperskaya E.V.

**Methodological approaches to the assessment of the social-economic benefits of
integration**

*Stavropol State Agrarian University,
Stavropol, 12 Zootechnical street, 355017*

*В данном докладе рассматривается необходимость и методика
диагностирования социально-экономического состояния агропромышленных
интегрированных структур*

*Ключевые слова: агропромышленная интеграция, факторный и
канонический анализ, индекс индикации, точка бифуркации*

*In this report there are an overview of methods of diagnosing social-economic
conditions of agro-integrated structures and its necessity*

*Keywords: agro-industrial integration, component and canonical analyses,
the index of indication, the point of bifurcation*

Основным механизмом повышения эффективности функционирования предприятий и организаций агропромышленного комплекса является интеграционное взаимодействие, под которым понимается сложная система социально-экономических отношений в форме ассоциативного взаимодействия по поводу производства, переработки и реализации продовольственных

товаров, предполагающей объединение трудовых, материальных и финансовых ресурсов производственных, перерабатывающих, торговых и других организаций с целью повышения социально-экономической эффективности интегрированного формирования и проявляющейся в результативности использования факторов производства [4].

Участники интегрированных формирований органически взаимосвязаны и ориентированы на совместное рациональное использование ресурсов. Однако во многих случаях приоритетом становится получение экономического эффекта от осуществления совместной деятельности и совсем не учитываются социальные последствия интеграции. Многие теоретические и прикладные аспекты социально-экономической эффективности деятельности интегрированных структур в агропромышленном комплексе являются недостаточно изученными. Поэтому возникает необходимость разработки методического обеспечения диагностики социально-экономического эффекта от интеграционного взаимодействия и практических рекомендаций по его повышению [1].

Для определения результативности деятельности интегрированной структуры необходимо применять методику комплексной оценки социально-экономического эффекта от осуществления совместной деятельности, состоящую из нескольких основных этапов (рис. 1).

На первом этапе необходимо сформировать цель и задачи исследования, главными из которых являются: определение социальной и экономической эффективности интегрированных формирований, а также выбрать перечень интегрированных предприятий в качестве объекта исследования. На этом этапе формируется система базовых переменных.

Второй этап предполагает проведение факторного и канонического анализа. На этом этапе происходит формирование необходимой информационной базы и ее первичный семантический анализ, определяются факторные переменные, отражающие экономическую и социальную

составляющие исследуемых процессов; определяется уровень взаимосвязей между выделенными каноническими переменными.



Рис.1. Методика диагностирования социально-экономического состояния агропромышленных интегрированных структур

Третий этап – анализ динамики значений полученных факторов. Здесь анализируется вариация факторов в разрезе исследуемых предприятий. На этом

этапе анализируются полученные показатели, и определяется их уровень за исследуемый период.

Четвертый этап предполагает группировку интегрированных агропромышленных формирований, в зависимости от величины и динамики их социального и экономического индикатора.

На пятом этапе происходит определение уровня социально-экономического развития. Здесь рассчитывается основной показатель - индекс индикации социально-экономического состояния интегрированного формирования, характеризующий устойчивость интегрированной системы. Далее происходит определение точки бифуркации, которая является критической и в которой система становится неустойчивой относительно флуктуаций и возникает неопределенность: останется состояние системы неустойчивым или она перейдет на новый, более высокий уровень упорядоченности.

В основе построения индекса индикации (1) лежат относительные показатели – темпы роста основных фондов ($T_{оф}$), темпы роста производительности труда ($T_{пт}$) и темпы роста заработной платы ($T_{зп}$):

$$I_u = T_{оф} \cdot \frac{T_{пт}}{T_{зп}} \geq 1, \quad (1)$$

В основе экономической интерпретации этого индекса лежать следующие допущения:

во-первых – за результирующий экономический показатель деятельности интегрированного формирования приняты темпы роста основных фондов, за социально-экономический показатель – темпы роста производительности труда и за социальный показатель – темпы роста заработной платы [2];

во-вторых – если темпы роста производительности труда не превышают темпов роста заработной платы, то положительный прирост основных фондов может быть направлен на устранение этой диспропорции в определенном временном лаге;

в-третьих – если темпы роста основных фондов снижаются в определенный временном интервале, а производительность труда будет расти более высокими темпами относительно заработной платы то это в будущем неизбежно понизит индекс индикации;

в-четвертых – критической ситуации в развитии интеграционного процесса требующей срочного принятия адекватных управленческих решений соответствует индекс индикации равной единице, который мы приняли за точку бифуркации [2].

Значение индекса индикации $I_{и} = 1$ принято за точку бифуркации (I_0), так как является нижней критической границей показателя, определяющего снижение устойчивости интегрируемой системы. Если значение $I_{и} > 1$, то это свидетельствует о позитивных тенденциях развития. Если значение $I_{и} < 1$, то это позволяет сделать заключение о кризисном состоянии предприятия с точки зрения полученного в результате функционирования социально-экономического эффекта. Следовательно, необходимо либо принимать срочные меры, направленные на улучшение деятельности интегрированной структуры, либо рассматривать вопрос о ее реорганизации.

Шестой, заключительный этап, предполагает выработку рекомендаций, для обоснования управленческих решений в зависимости от величины индекса индикации.

Данная методика диагностирования социально-экономического состояния агропромышленных интегрированных структур позволяет получить результаты анализа, необходимые для выработки решения по совершенствованию деятельности интегрированной структуры и создать практический инструментарий расчета экономической и социальной эффективности для каждого интегрированного формирования [3]. Рассмотренная методика оценки социально-экономической эффективности интеграции хозяйствующих субъектов представляет попытку комплексного решения проблемы повышения результативности интегрированных агропромышленных структур в российской экономике. Она может быть применима как на этапе планирования интеграции,

позволяя принимать обоснованные и экономически верные решения, так и в процессе функционирования интегрированной структуры, позволяя вырабатывать корректирующие действия, исправляющие недостатки существующей структуры взаимоотношений хозяйствующих субъектов или ошибочные решения, принимаемые в ходе деятельности интегрированной структуры. Корректирующими действиями в данном случае могут быть либо вывод слабого звена – хозяйствующего субъекта, не обеспечивающего эффективность деятельности интегрированной структуры в целом, его замена, либо разработка и реализация мероприятий по приведению характеристик участника (экономических, технических, финансовых, социальных, экологических и прочих) к требуемому для достижения целей интегрированной структуры уровню.

Литература:

1. Кусакина, О.Н., Рыбасова, Ю.В. Функционирование аграрных предприятий на современном этапе: проблемы повышения эффективности / О.Н. Кусакина, Ю.В. Рыбасова // Региональная экономика: теория и практика. – 2009. – № 1 (94).

2. Кусакина, О.Н., Скиперская, Е. В. Социально-экономическая эффективность функционирования интегрированных структур в АПК: содержание и оценка / О. Н. Кусакина, Е. В. Скиперская // Управление экономическими системами: электронный научный журнал, 2012. – № 8 (44). – URL : <http://www.uecs.ru>.

3. Пономаренко, Потребительская сегментация как фактор активизации предпринимательской деятельности на селе / М.В. Пономаренко // предпринимательство. – 2006. – № 2.

4. Русановский, Е.В. Тенденции развития предпринимательства в овцепродуктовом подкомплексе региона / Е.В. Русановский // Региональная экономика: теория и практика. – 2008. – 14 (71).

References:

1. Kusakina O.N., Rybasova, Y.V. Functioning of agricultural enterprises at present stage: problems of the efficiency / O.N. Kusakina, Y.V. Rybasova // Regional Economy. – 2009. – № 1 (94).
2. Kusakina O., Skiperskaya E. The socio-economic efficiency of the integrated structures in agriculture: the content and assessment / O.N. Kusakina, E.V. Skiperskaya // Management of economical systems: electronic scientific journal, 2012. - № 8 (44). – URL : <http://www.uecs.ru>.
3. Ponamorenko, M.V. segmentation as a factor of enhancing entrepreneurship activity in the countryside / M.V. Ponamorenko // The business. – 2006. – № 2.
4. Rusanovsky, E.V. Trends of entrepreneurship in the ship complex of the region / E.V. Rusanovsky // Regional Economics: Theory and Practice. – 2008. – № 14 (71).