

Семенова Н.З., Давыдова В.Я.

**ОСОБЕННОСТИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ В ГОРОДСКОЙ И
СЕЛЬСКОЙ СРЕДЕ**

*Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, институт
психологии, г. Якутск, ул. Белинского 58.*

Semenova N. Z., Davidova V. Y.

**FEATURES OF THE ASSESSMENT OF QUALITY OF LIFE IN
URBAN AND RURAL ENVIRONMENT**

*Northern-East federal university named after M.K.Ammosov, psychology
institute, Yakutsk, Belinsky St. 58.*

В статье рассматриваются проблемы оценки качества жизни в городской и сельской среде Республики Саха (Якутия). Целью исследования явилось выявление уровня общей удовлетворенности качеством индивидуальной жизни и выявление сферы жизнедеятельности, вызывающей наибольший дискомфорт или неудовлетворенность городских и сельских жителей.

Ключевые слова: оценка, качество жизни, городская среда, сельская среда, удовлетворенность жизнью.

In article problems of an assessment of quality of life in urban and rural environment of the Republic of Sakha (Yakutia) are considered. Research objective

was identification of level of the general satisfaction by quality of individual life and identification of the sphere of the activity causing the greatest discomfort or a dissatisfaction of city and villagers.

Keywords: assessment, quality of life, urban environment, rural environment, satisfaction with life.

Введение.

Проблемы оценки качества жизни являются актуальными для исследователей в связи с тем что, качество жизни как мера взаимодействия между окружающей человека средой и ее использованием, влияет на уровень удовлетворения человеческих потребностей. Как отмечают исследователи, от качества жизни во многом зависит образ жизни человека, который отражается на формах поведения людей.

В последнее время в республике Саха (Якутия), происходит повышение удельного веса городского населения. Стимулом развития городов является концентрация инвестиционных возможностей и возможностей для трудоустройства в городских районах, таких как Мирнинский, Нерюнгринский, Алданский. Кроме того, основная производительная деятельность в промышленности и в сфере услуг концентрируется в городах. В отличие от городского населения, размещение которого находится в большей зависимости от уровня экономического развития и технической оснащенности государства, на размещение сельских населенных пунктов большое влияние оказывают природно-географические факторы.

Целью нашего исследования явилось выявление уровня общей удовлетворенности качеством индивидуальной жизни и выявление сферы жизнедеятельности, вызывающий наибольший дискомфорт и неудовлетворенность городских и сельских жителей в Республики Саха (Якутия). Предполагалось, что во-первых существуют различия в оценке уровня качества жизни в городской и сельской среде, во-вторых, у городского

населения уровень удовлетворенности качеством жизни выше, чем у сельского населения.

Объектом исследования выступили жители г.Якутска, и жители проживающие в селах республики (Кобяйского и Верневиллюйского районов) в возрасте от 22 до 60 лет, мужчины и женщины, общее количество испытуемых составило 80 человек.

Использовались методы: анкета для исследования качества жизни городского и сельского населения (Штейнбах Х.Э., Жирков О.Г.), методика «оценка уровня удовлетворенности качеством жизни» Н.Е.Водопьянова и шкала удовлетворенности жизнью (Д.Эндикот).

Эмпирическое исследование оценки качества жизни в городской и сельской среде

Сравнение средних показателей качества жизни городского и сельского населения по Штейнбах Х. Э., Жиркову О. Г. выявило много различий. Анкета содержала вопросы, касающиеся различных сторон уклада жизни городских и сельских жителей: условия проживания, наличие бытовых удобств, уровень благосостояния, особенности проведения досуга. Среди городских испытуемых в отдельных квартирах живут - 75%, находящихся в частной собственности - 85% респондентов. Коммунальные удобства в городских квартирах есть у 90% испытуемых, к ним относятся газ, водопровод, ванная комната, центральное отопление, горячая вода и туалет. Представителям городского населения не нравится в их квартирах теплоизоляция (25%), звукоизоляция (32,5%), этажность дома (22,5%), собственная этажность (15%) и район проживания (20%). Нравится в своих квартирах уют (80%), 75% испытуемых отметили, что им нравится в своем доме все.

У опрошенных горожан собственная дача есть у 32,5%, приусадебный участок у 7,5%, хозяйственные постройки у 10%, гараж у 25%, теплица 42,5%. 42,5% испытуемых содержат домашних животных, таких как кошки, попугаи, собаки и куры. У городского населения также имеются автомобили (50%),

мотороллеры (12,5%), холодильники (72,5%), телевизоры (87,5%), стиральные машины (75%), швейные машины (75%).

Большинство городского населения хотели бы жить в индивидуальных домах с приусадебным участком (55%), многие из них готовы построить их на собственные средства (35%).

В свободное время, городские испытуемые, дома: смотрят телевизор (57,5%), занимаются бытовыми делами (42,5), читают газеты (35%), слушают музыку и занимаются с детьми (22,5%), ходят по магазинам за продуктами (45%), гуляют по городу (40%), ходят в кино (30%), ездят на дачу (35%). 50% городского населения нравится жить в г.Якутске, а остальные хотят уехать в центральные регионы России, так как, по их мнению, там больше возможностей «для развития». 17,5% городского населения не хотят заниматься индивидуальной трудовой деятельностью, работать в кооперативе, семейном подряде, так как они удовлетворены своей работой. 35% испытуемых жителей г.Якутска интересуются политической жизнью общества, читают политические публикации и смотрят политические программы по телевидению, а 47,5% представителей городского населения ответили, что они не интересуются политикой. Важной проблемой городские испытуемые считают то, что страна должна стать цивилизованным государством, таким как экономически развитые страны мира (42,5%), а также им бы хотелось наличия в магазинах большего количества дешевых и качественных товаров (37,5%), их также волнует защита природы от разрушительных последствий человеческой деятельности и достижение всеобщего мира (30%). Большинство городского населения предпочли бы жить в собственном доме со всеми удобствами (70%).

100% испытуемых в сельской среде живут в деревянных, частных домах. В одноэтажных - 85%, в отдельных домах - 87,5%. У испытуемых в сельской среде из коммунальных удобств газ есть у 32,5%, водопровод у 27,5%, ванная у 7,5%, центральное отопление у 22,5%. Сельским жителям не нравится в своих домах теплоизоляция (22,5%), район проживания (17,5%), нравится уют (70%) и покой (90%).

Среди респондентов сельского населения приусадебный участок есть у - 27,5%, хозяйственные постройки (70%), гараж (65%), погреб, мастерская (30%) и теплица (85%). Большинство представителей сельского населения продают с участка продукты (60%) и держат домашних животных (60%), у них есть коровы, лошади, свиньи, куры, собаки и кошки. У 100% имеется холодильник, у 70% автомобиль, у 95% стиральные машины, у 80% телевизор, у 62,5% мотоциклы.

Для своей семьи представители сельского населения выбрали бы, если была бы такая возможность индивидуальный дом с приусадебным участком (67,5%), который они построили бы за собственные средства (47,5%) или купили бы за собственные средства (30%), а некоторые (15%) довольны тем, что есть.

В свободное время в собственном доме респонденты читают газеты (37,5%), смотрят телевизор (67,5%), слушают музыку (30%), рисуют (12,5%), мастерят и ремонтируют (17,5%), женщины шьют (22,5%), занимаются с детьми (40%) и принимают гостей (22,5%). Работают на участке или во дворе (70%), общаются с соседями (60%), занимаются спортом и прогуливаются с детьми (17,5%) и занимаются с хозяйственными делами (67,5%). Только 17,5% сельского населения хотели бы уехать в город, по причине того, что в селе нет будущего, 60% уехали бы получить образование и найти работу. 30% сельского населения хотят заниматься индивидуальной трудовой деятельностью, работать в кооперативе, семейном подряде.

Результаты по методике «оценка уровня удовлетворенности качеством жизни Н.Е.Водопьянова отражены в табл. 1.

Таблица 1.

Оценка уровня удовлетворенности качеством жизни

	Городское население	Сельское население
Работа	18,3	17,9
Личные достижения	17,4	16,8
Здоровье	16,9	17,5

Общение с близкими людьми	14,4	16,9
Поддержка	17,2	18,2
Оптимистичность	20,5	18,9
Напряженность	17,6	17,9
Самоконтроль	17,2	18,4
Негативные эмоции	19,2	19,4
Сумма	141,8	161,9
Общий индекс удовлетворенности	15,7	17,9

Из таблицы видно, что оценка уровня удовлетворенности качеством жизни у городского и сельского населения не имеет больших различий, что нагляднее представлено в рис. 1.

Тем не менее, более высокий уровень удовлетворенности у сельских жителей вызывают личные достижения и общение с близкими людьми, у представителей городского населения общение с близкими людьми и здоровье.

Общий индекс удовлетворенности качеством жизни по 9 субшкалам у респондентов городского населения выше, чем у респондентов сельского населения. В целом средние баллы городских респондентов относятся к высоким значениям, а у сельских жителей данные ближе к среднему уровню удовлетворенности качеством жизни, что свидетельствует о более сильном напряжении, о большем физическом и психологическом дискомфорте, преобладании негативных эмоций и подавленного настроения среди сельских жителей.

Сельские жители по сравнению с городскими меньше удовлетворены своим здоровьем, они в меньшей степени чувствуют социальную поддержку, в том числе внутреннюю и внешнюю.

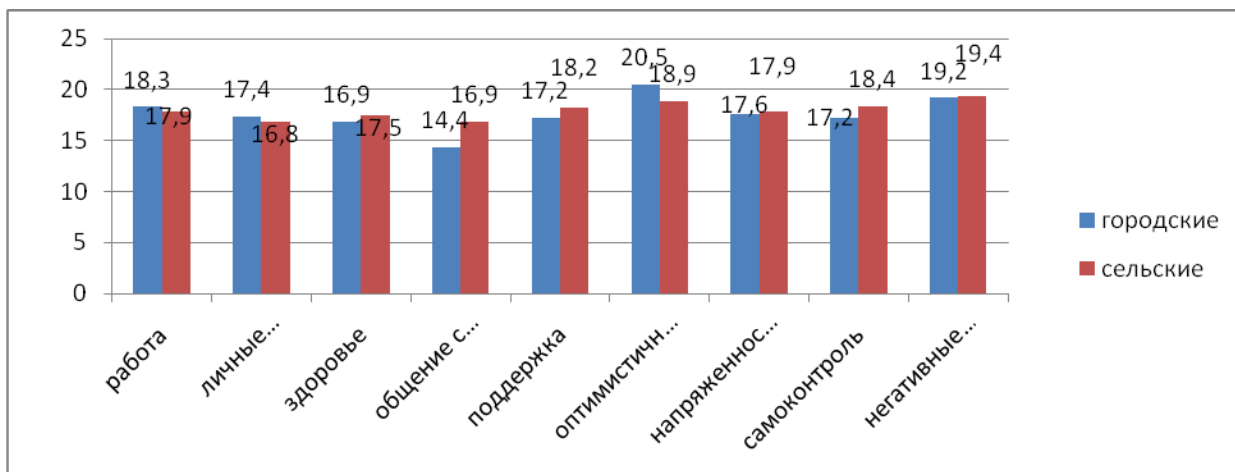


Рис.1 Оценка уровня удовлетворенности качеством жизни

Таким образом, выявилось, что уровень экзистенциального стресса выше в сельской среде, т.е. субъективная удовлетворенность в самоактуализации личностных ресурсов для преодоления жизненных и рабочих стрессов выше у представителей городского населения. Возможно, это связано с тем, что в городской среде больше возможностей для самореализации личности в профессиональной, трудовой сфере, а также возможностей для улучшения и поддержки своего физического и психического здоровья.

Результаты по методике «шкала оценки удовлетворенности жизнью (качество жизни QLESQ)» Д. Эндикотта представлены на рис. 2

Видно, что в уровне удовлетворенности жизнью у городского и сельского населения существуют различия.

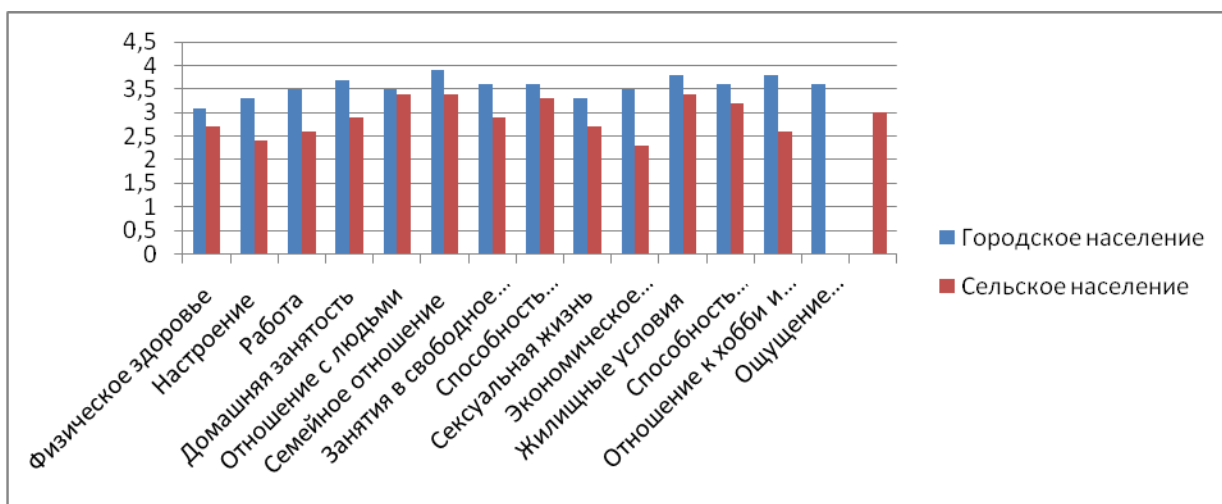


Рис.2 Шкала оценки удовлетворенности жизнью

У представителей городского населения выше уровень удовлетворенности жизнью, чем у сельских жителей. У городских испытуемых по всем шкалам показатели относятся к средним значениям. Ближе к высоким значениям показатели по шкалам семейные отношения, жилищные условия и отношение к хобби и работе. Ближе к низким показателям уровень удовлетворенности физическим здоровьем, настроение и сексуальная жизнь.

У представителей сельского населения средние значения по 8 шкалам оценки удовлетворенности жизнью относятся низкому уровню, а по показателям 5 шкал, к среднему уровню. Т.е. в целом уровень удовлетворенности качеством жизни у сельского населения низкий. Т.е. сельские жители испытывают большие психологические трудности, в большей степени недовольны собой, окружающими и жизнью. Особенно низкие показатели по такому параметру как экономическое положение, возможно сельские жители испытывают финансовые трудности в удовлетворении своих потребностей, и это влияет на настроение, снижает общий уровень настроения сельских жителей. Средний уровень удовлетворенности в оценке своей жизни у сельских жителей по таким параметрам как отношение с людьми, семейные отношения, способность справляться с ежедневными обязанностями, жилищные условия, уровень ощущения собственного благополучия.

Таким образом, возможно удовлетворенность городских жителей своими жилищными условиями, работой и хобби влияет на уровень удовлетворенности семейными отношениями. А сельские жители удовлетворены такими параметрами своей жизни как, отношение с людьми, семейные отношения, способность справляться с ежедневными обязанностями, жилищные условия и ощущение собственного благополучия. Так как сельские жители более привычны к преодолению трудностей связанных с природными, климатическими и экономическими условиями жизни.

Выявлены корреляционные связи между показателями оценки удовлетворенности жизнью и параметрами общего уровня удовлетворенности жизнью. Например, существует связь между удовлетворенностью

отношениями с людьми и удовлетворенностью своей работой ($r=,396$, $p=0,01$). Т.е. люди, которые умеют строить отношения с людьми, дружелюбны, общительны, имеют работу, которая им нравится, также удовлетворены и личными достижениями ($r=,269$, $p=0,01$). Они также чувствуют внутреннюю и внешнюю поддержку окружающих людей ($r=,301$, $p=0,01$). Это означает, чем лучше отношения между людьми на работе и если они поддерживают друг друга, тем выше работоспособность и личные достижения.

Чем лучше настроение, тем выше уровень удовлетворенности своим здоровьем ($r=,224$, $p=0,05$) и общением с близкими людьми, друзьями и родственниками ($r=,258$, $p=0,01$). Это играет большую роль и в городской и в сельской среде. Чем выше уровень оптимистичности испытуемых, тем они удовлетвореннее своими семейными отношениями ($r=,231$, $p=0,01$).

Обнаружена взаимосвязь между личными достижениями человека и ощущением собственного благополучия. Чем выше личные достижения, тем выше уровень удовлетворенности своим благополучием ($r=,318$, $p=0,01$).

Обнаружена взаимосвязь между самоконтролем человека его сексуальной жизнью, отношением к хобби и работе и ощущением собственного благополучия. Чем выше самоконтроль, тем выше степень удовлетворенности сексуальной жизнью ($r=,229$, $p=0,05$), выше степень удовлетворенности своим отношением к хобби и работе ($r=,277$, $p=0,05$) и выше степень удовлетворенности общим ощущением собственного благополучия ($r=,307$, $p=0,01$).

Существует взаимосвязь между негативными эмоциями, работой, экономическим положением и ощущением собственного благополучия, занятостью дома, отношением с людьми, занятием в свободное время и отношением к хобби и работе, т.е. на эмоциональное состояние человека влияют многие индексы удовлетворенности жизнью, его оценки и уровни удовлетворенности жизнью. А также негативных эмоций становится больше ($r=,242$, $p=0,05$), если испытуемых не удовлетворяет работа ($r=,382$, $p=0,01$), недостаточно времени для занятий по дому ($r=,226$, $p=0,05$), свободного

времени для себя не хватает ($r=,220$, $p=0,05$). Если испытуемых не удовлетворяет уровень экономического положения ($r=,421$, $p=0,01$), он не удовлетворен отношением хобби и работе ($r=,221$, $p=0,5$) и общим ощущениям собственного благополучия ($r=,329$, $p=0,01$), то негативных эмоций становятся больше.

Большинство корреляционных взаимосвязей положительные, следовательно, в целом оценка качества жизни населения удовлетворительная. Тем не менее, испытуемые проживающие в городской среде более удовлетворены качеством своей жизни.

Наибольший дискомфорт и неудовлетворенность вызывает такие индексы жизни городских и сельских жителей, как работа, экономическое положение и ощущение собственного благополучия.

Заключение

Качество жизни является комплексной характеристикой экономических, политических, социальных и психологических факторов, определяющих положение человека в обществе. При оценке качества жизни, необходимо учитывать совокупность факторов, обеспечивающих комплекс условий жизнедеятельности населения и его здоровья.

Предметом данного исследования явилась оценка качества жизни городского и сельского населения. Качество жизни рассматривалось, как мера взаимодействия между окружающей средой человека и ее использованием, легкостью или затрудненностью удовлетворения человеческих потребностей.

Проверка поставленных гипотез исследования показывает, что существуют различия в оценке уровня качества жизни у городского и сельского населения, у представителей городского населения уровень удовлетворенности качеством жизни выше, чем у представителей сельского населения.

Литература

1. Агаджанян Н. А., Ступаков Г. П., Ушакова И. Б., Полунин И. Н., Зуев В. Г. Экология здоровья, качество жизни. Очерки системного анализа. М., Астрахань: АГМА, 1996.
2. Андреева Г. М. Социальная психология и социальные изменения // Психологический журнал, 2005. Т.26. №5.
3. Игнатьева В. Б. Республика Саха (Якутия) ретроспектива этнополитической истории. Новосибирск. Наука, 1999
4. Панов В.И. Экологическая психология: опыт построения методологии. – М.: Наука, 2004.
5. Психологические аспекты глобальных изменений в окружающей среде / Отв. Ред. К. Павлик, В. Носуленко. – М.: Начала-Пресс, 1992.
6. Смолова Л. В. Введение в психологию взаимодействия с окружающей средой. СПб., 2008.
7. Штейнбах Х. Э., Еленский В. И. Психология жизненного пространства. СПб., 2004.

References:

1. Agadzhanian N. A., Stupakov G. P., Ushakov I.B., Polunin I.N., Zuyev V.G., Health ecology, quality of life. Sketches of the system analysis. M., Astrakhan: AGMA, 1996.
2. Andreeva G. M. Social psychology and social changes//Psychological magazine, 2005. T.26. No. 5.
3. Ignatyeva V. B. Republic of Sakha (Yakutia) retrospective of ethnopolitical history. Novosibirsk. Science, 1999
4. Panov V.I. Ecological psychology: experience of creation of methodology. – M: Science, 2004.
5. Psychological aspects of global changes in environment / K.Pavlik, V. Nosulenko. – M: Nachala-Press, 1992.
6. Smolova L. V. Introduction in interaction psychology with environment. SPb. 2008 .

7. Shteynbakh H.E., Elensky V.I. Psychology of vital space. SPb. 2004 .