

**Дмитриева С.М.**

## **ОБРАЗ УЧЕНИКА В ПРОФЕССИОНАЛЬНОМ СОЗНАНИИ УЧИТЕЛЕЙ**

*Московский городской психолого-педагогический университет, Москва,*

*Сретенка 29, 127051*

**Dmitrieva S.M.**

## **IMAGE OF THE PUPIL IN PROFESSIONAL CONSCIOUSNESS OF TEACHERS**

*The Moscow city psihologo-pedagogical university, Moscow, Sretenka 29, 127051*

Статья посвящена изучению профессиональной позиции учителей, работающих в индивидуальной и фронтальной формах обучения. Рассматриваются результаты исследования, целью которого был анализ представлений педагогов об образе ученика. Проведён анализ выявленных различий.

*Ключевые слова: образ ученика, профессиональное сознание, фронтальная и индивидуальная формы обучения, авторитарность.*

*Article is devoted studying of a professional position of the teachers working in individual and frontal forms of training. Results of the research the analysis of representations of teachers about an image of the pupil was which purpose are considered. The analysis of the revealed distinctions is carried out.*

*Keywords: image of the pupil, professional consciousness, frontal and individual forms of training, authoritativeness.*

В связи с принятием нового Федерального Государственного образовательного стандарта начального общего образования [4], возникла необходимость пересмотреть не только содержание, методы и формы обучения и воспитания, но и ответить на вопрос, – какой тип личности должен быть целью образования: послушный исполнитель, которым можно манипулировать,

или личностная индивидуальность. От этого зависит выбор педагогом своей профессиональной позиции, определяющей тип и характер взаимодействия с учеником.

По мнению А.К.Марковой, «профессиональная педагогическая позиция» – это «устойчивая система отношений учителя (к ученику, к себе, к коллегам), определяющая его поведение» [2, с. 9]. Из всего многообразия отношений, характерных для педагогического сознания, в качестве центрального выделяют отношение педагога к ученику как субъекту собственной жизни, как цели и ценности образования. Представленность в сознании педагога этого отношения и определяет его профессиональную позицию, тип взаимодействия с учеником [5].

В нашем исследовании вслед за Е.Г.Юдиной, мы считаем целесообразным выделение такого структурного компонента профессиональной позиции учителя, как его представление «образа ученика». Именно это представление, на наш взгляд, оказывает влияние как на осознание педагогом целей своей деятельности, так и на выбор им соответствующих средств, на его представления о результатах собственной деятельности. Выделенная сфера отношений «образ ученика» характеризуется тем, что любой педагог зачастую имеет перед собой некоторый, порой неосознаваемый образ того, каким бы он хотел видеть ученика в будущем. В соответствии с этим образом педагог может предпринимать усилия, направленные на то, чтобы «совместить» реального ученика с этим идеальным учеником. Кроме того, структура, определяемая нами как «образ ученика», помимо отсроченных ожиданий включает в себя также и представления педагога о его актуальном состоянии, т.е. о том, что из себя должен представлять и как себя должен вести ученик в настоящем. Следовательно, мы имеем очевидную зависимость процесса постановки целей и выбора средств от того образа ученика, который присутствует в позиции педагога.

В зависимости от позиции педагога ученик может представляться и как «материал» в руках педагога и как равноправный партнёр в общении [5].

Согласно результатам исследования С.В.Кондратьевой, направленность педагога на учебную деятельность, её предметность формирует у учителя в содержании образа ученика качества, наиболее важные в обучении (знания, умения, способности). По мнению В.Н.Козиева у учителей складывается «чрезмерно упрощённый образ ученика». Н.М.Божко полагает, что учитель, ориентируясь на отдельные характеристики учащихся, имеет дело не с реальными учениками, а с их упрощёнными моделями. За пределами внимания учителя остаются субъективные устремления и интересы ученика, проявление его эмоциональной сферы, мотивы поведения, ценностные ориентации, индивидуальные свойства [3, с. 407].

Однако обзор литературы показал, что исследование образа ученика в профессиональном сознании педагогов, работающих в разных формах обучения, в педагогической психологии практически не проводился.

Для нашего исследования имеет принципиальное значение, что в современной школе чаще всего используются две формы обучения: фронтальная и индивидуальная.

При фронтальном обучении учитель управляет учебно-познавательной деятельностью всего класса, работающего над единой задачей. Он определяет единый для всех темп работы. Педагогическая эффективность фронтальной работы во многом зависит от умения учителя держать в поле зрения весь класс, не упуская из виду работу каждого ученика. Её результативность повышается, если учителю удастся создать атмосферу творческой коллективной работы, поддерживать внимание и активность школьников. Однако принято считать, что при фронтальной форме обучения учитель не ориентирован на индивидуальность ученика, специфику его способностей и интересов. При индивидуальной форме обучения учитель выявляет способности каждого ученика, строит содержание и методы обучения и воспитания, соответствующие возрастным и индивидуальным (личностным) особенностям и возможностям детей. При этом контакт между учителем и учеником более тесный.

Это и обусловило выбор цели нашего исследования – провести исследование и сравнительный анализ образа ученика в профессиональном сознании педагогов, работающих в индивидуальной и фронтальной формах обучения.

Исследование проводилось в общеобразовательных учреждениях г. Москвы (ГБОУ центр образования «Технологии обучения», ГБОУ средние общеобразовательные школы надомного обучения №№ 371, 542, ГОУ средняя общеобразовательная школа надомного обучения № 388), образовательных учреждениях г. Протвино Московской области (МБОУ средние общеобразовательные школы №№ 1, 3, Гимназия, Лицеи №№ 1, 2, Учебный центр «Опус»).

В исследовании приняли участие две группы учителей начальных классов: 65 учителей, работающих во фронтальной форме обучения, и 79 учителей, работающих в индивидуальной форме обучения, всего 144 учителя.

Педагогам предлагалось ответить на вопрос: «По вашему мнению, идеальный ученик – это ученик, обладающий следующими качествами: ...» Результаты контент-анализа представлены в табл. 1, 2.

**Таблица 1**

**Образ идеального ученика в представлении педагогов,  
работающих во фронтальной форме обучения**

№ п/п	Качества	Количество упоминаний (%)
1	Мотивация к учению, любознательный	41
2	Внимательный	40
3	Умный	30
4	Добрый	28
5	Трудолюбивый	23
6	Дисциплинированный	20
7	Прилежный	20

8	Целеустремлённый	19
9	Усидчивый	19
10	Воспитанный	14

**Таблица 2**

**Образ идеального ученика в представлении педагогов,  
работающих в индивидуальной форме обучения**

№ п/п	Качества	Количество упоминаний (%)
1	Мотивация к учению, любознательный	54
2	Трудолюбивый	35
3	Внимательный	20
4	Усидчивый	20
5	Добрый	20
6	Ответственный	19
7	Умный	17
8	Оптимистичный	14
9	Активный	14
10	Воспитанный	14

Портрет, выявленный в данном исследовании, оказался довольно разнообразным, включающим как интеллектуальные качества, так и эмоционально-волевые и нравственные качества.

Интеллектуальные качества представлены определениями: мотивация к учению, любознательный, умный. В группе учителей, работающих во фронтальной форме обучения, мотивацию к учению выделили 41% учителей. Среди учителей, работающих в индивидуальной форме обучения, таких было значительно больше, что составило 54%. По нашему мнению, это говорит о том, что педагоги, работающие в индивидуальной форме, чаще отмечают важность учебной мотивации и любознательности для развития учащегося как

субъекта учебной деятельности. 30% учителей фронтальной формы обучения включили в идеальный образ такое качество, как умный. Среди педагогов индивидуальной формы обучения таких было выявлено значительно меньше, что составило 17%. Это можно объяснить тем, что освоение учебной деятельности связано с общими (интеллект) и специальными способностями. Если ребёнок умный, то он с большей вероятностью может достичь заявленных образовательных результатов. Не многие учителя во фронтальной форме обучения могут найти индивидуальный подход к слабым ученикам, строить индивидуальные образовательные программы для учащихся, которые испытывают трудности. Поэтому качество «умный» для этих педагогов является более важным.

Эмоционально-волевые качества представлены определениями: трудолюбивый, внимательный, усидчивый. 35% учителей индивидуальной формы обозначили трудолюбие важным качеством идеального ученика. Среди педагогов фронтальной формы таких было меньше – 23%. Это свидетельствует о большей готовности педагогов индивидуальной формы принимать активность ребёнка. Необходимо отметить значительное количество учителей фронтальной формы обучения, для которых внимательность является неотъемлемым качеством идеального ученика – 40%. Среди учителей индивидуальной формы обучения таких было в 2 раза меньше – 20%. Результаты говорят о том, что во фронтальной форме обучения часто возникает такой тип взаимодействия, при котором учитель говорит – ученики слушают, пассивно воспринимая чужие мысли, знания. При этом от учеников требуется постоянное внимание и сосредоточенность. В противном случае происходит нарушение дисциплины, и эффективность учебного процесса снижается. Различия между количеством учителей фронтальной и индивидуальной форм обучения, выделивших такое качество, как усидчивость, не значительны и составляют 19% и 20% соответственно. Это можно объяснить тем, что в представлении педагогов данное качество является необходимым для успешного освоения учебной деятельности при любой форме обучения.

Нравственные качества представлены следующими определениями: добрый, воспитанный. 28% учителей фронтальной формы и 20% учителей индивидуальной формы выделили в образе ученика доброту. 14% учителей, обеих форм обучения которые включили воспитанность в качества «идеального ученика». Это говорит о том, что педагоги осознают важность вышеназванных качеств для достижения оптимального взаимодействия.

Как мы видим, образ идеального ученика у педагогов обеих групп схож в отношении выделения в нем мотивации к учению, любознательности, ума, трудолюбия, усидчивости, доброты и воспитанности. Однако имеются некоторые расхождения в восприятии идеального ученика. Так, педагоги, работающие в индивидуальной форме, к важным качествам идеального ученика относят также ответственность – 19%, оптимизм – 14%, активность – 14%, характеризующие его как субъекта учебной деятельности. Это может быть связано с тем, что учитель, в индивидуальной форме обучения, выстраивает взаимодействие с учеником, учитывая уровень учебной подготовленности школьника, его темп работы, специфику мышления, интересы и склонности.

Для учителей, работающих во фронтальной форме обучения, дисциплинированность – 20%, прилежность – 20% и целеустремлённость – 19%, являются необходимыми характеристиками идеала. С учеником, обладающим прилежностью, легче достичь дисциплины на уроке и осуществлять контроль за его деятельностью. Самостоятельному исследованию и творчеству при таком типе взаимодействия почти нет места.

Кроме того, в группе учителей, работающих в индивидуальной форме обучения, было выявлено 11% тех, кто считает, что идеальных учеников нет, и у каждого ребёнка есть свои достоинства и недостатки. Это может свидетельствовать о безусловном принятии своих учеников, толерантном отношении к особенностям другого человека, естественном принятии его. В тесном взаимодействии ученик начинает представляться учителю как реальный человек, со своими индивидуальными и возрастными особенностями.

Полученные данные подтверждаются результатами исследования, проведённого ранее [1]. Используя авторскую методику Е.Г.Юдиной, мы выяснили, что представления учителей начальной школы, использующих фронтальную форму обучения, об «образе ребенка» более авторитарны, чем представления учителей, использующих индивидуальную форму обучения. При этом отношение к ученику как к субъекту в процессе учебного взаимодействия в очень малой степени характерно для учителей, использующих фронтальную форму обучения. Характерным является объектное отношение. Это свидетельствует о большей готовности учителей, использующих индивидуальную форму обучения, уважительно относиться к интересам, запросам, личностным особенностям ученика, учитывать точку зрения ученика, а следовательно, предоставить ему определенную свободу выбора.

Таким образом, исследование показало, что образ ученика в профессиональном сознании педагогов, работающих в разных формах обучения, имеет значимые различия. Для учителей, работающих во фронтальной форме обучения в целом образ «идеального ученика» больше связан с удобным (дисциплинированным, умным, прилежным, воспитанным) учеником, на которого легко воздействовать (воспитывать, обучать). В представлении учителей, работающих в индивидуальной форме обучения, «идеальный ученик» не только умный, воспитанный, но и активный, оптимистичный. Это может быть связано с тем, что учитель, имеющий опыт индивидуальной работы с учеником, при тесном контакте готов к выстраиванию с учеником партнёрских отношений, к принятию его активности, ценности личности и уникальности индивидуальных возможностей.

#### Литература:

1. Алёхина С.В, Дмитриева С.М. Сравнительный анализ профессиональной позиции учителя в разных формах обучения // Психологическая наука и образование. 2011. № 3. С. 32-39.
2. Маркова А.К. Психология труда учителя. М., 1993.



3. Регуш Л.А., Орлова А.В. (ред.) Педагогическая психология: Учебное пособие. Питер, 2010.

4. Федеральный Государственный образовательный стандарт начального общего образования. Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 6 октября 2009 г. М., 2009. Электронная версия: <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=959>.

5. Юдина Е.Г. Позиция педагогов: авторитаризм и партнерство // Теория и практика развивающего образования в школе В.В. Давыдова. По материалам Юбилейной конференции, посвященной 75-летию В.В. Давыдова. М., 2007. С. 231-246.

#### References:

1. Alekhina S.V., Dmitrieva S.M. Comparative the analysis of a professional position of the teacher in different forms of training // Psychological science and education. 2011. № 3. 32-39.

2. Markova A.K. Psychology of work of the teacher. М., 1993.

3. Regush L.A., Orlova A.V. (red.) Pedagogical psychology: the Manual. Peter, 2010.

4. The federal State educational standard of the initial general education. It is confirmed by the order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation from October, 6th, 2009 М, 2009. The electronic version: <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=959>.

5. Yudina E.G. Position of teachers: authoritarianism and partnership // The theory and practice of developing formation at V.V. Davidov's school. On materials of the Anniversary conference devoted to the 75 anniversary by V.V. Davidova. М., 2007. 231-246.